

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECTIA PENALĂ

SENTINTA PENALA Nr. 1087  
Ședința publică de la 23 Iunie 2009  
Instanța constituită din :  
PREȘEDINTE Anda Pluteanu  
Grefier Iuliana Dăscălescu

Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale privind pe petent German Paul Adrian prin reprezentanți legali German Alexandru și German Claudia Violeta și pe intimat Negru N. Emilian, având ca obiect plângere împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată (art.278 ind.1 C.p.p.)

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită, fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care invederează ca dezbaterile în fond asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 16.06.2009, iar susținerile părților și ale reprezentantului parchetului sunt consemnate în încheierea de ședință din aceeași dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, instanța dispunând amânarea pronunțării la data de astăzi, la care deliberează și hotărăște următoarele:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

La data de 19.05.2006 a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe plângerea împotriva rezoluției nr. 1954/P/2005 emisă la data de 13.10.2008 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, formulată de petentul German Paul Adrian asistat de ocrotitorii legali German Alexandru Adrian și German Claudia Violeta în contradictoriu cu intimatul Negru Emilian.

În motivare s-a arătat că petentul a mers la intimat, doctor ortodont, care i-a efectuat o lucrare în urma căreia petentul și-a pierdut un incisiv, iar celălalt urma să-i cadă, în timpul tratamentului i s-au extras doi dinți, intimatul nu a luat nicio măsură până la data de 15.03.2003 când a căzut primul dinte, deși petentul minor de 8 ani și jumătate acuza dureri, gingia s-a umflat, iar dinții se mișcau.

În prezent petentul afectat fizic, dar și psihic, va trebui să poarte proteză până la 21 de ani, când se va putea efectua un implant, iar diagnosticul intimatului a fost ulterior infirmat ca urmare a examenului ulterior efectuat de doctorul Arina Vinereanu de la Facultatea de Stomatologie- Catedra de paradontoză. Totodată, Colegiul Medicilor din Județul Argeș a comunicat că este se va efectua o expertiză de specialitate, iar în lipsa unui specialist în ortodonție se va adresa Clinicii de Ortodonție a Facultății de Stomatologie din cadrul UMF Carol Davila București.

În urma expertizei efectuate, s-a concluzionat că intimatul nu a procedat profesional la data la care a aplicat tratamentul petentului minor, acesta ducând la slujirea copilului, prin pierderea definitivă a danturii- 4 dinți.

În cadrul concluziilor scrise, petentul a mai susținut, în plus, că doctorul Firu Pătru, care și-a exprimat punctul de vedere avut în vedere în cadrul expertizei cu concluzii contrare, nu se află pe lista de experți a Comisiei Superioare de Disciplină în niciuna din specialitățile medicinei dentare, astfel încât trebuia înlăturată opinia sa și avută în vedere doar opinia celor 3 medici specialiști ortodonți, care au stabilit că diagnosticul pus de intimat era incomplet și, în consecință, incorect.

S-a atașat dosarul nr. 1954/P/2005 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești. Totodată, s-au depus copii de noi înscrisuri de către petent.

A fost introdus și legal citat intimatul, care s-a prezentat la judecată, apărarea sa având în vedere, în esență, faptul că tratamentul aplicat era corect, era aferent unui diagnostic corect stabilit, iar urmarea suferită de petentul minor nu este produsă de tratamentul astfel aplicat.

Analizând, conform art. 278<sup>1</sup> alin. 7 C.pr.pen., dosarul atașat și noile înscrisuri depuse, instanța reține următoarele:

Prin rezoluția nr. 1954/P/2005 emisă la data de emisa la data de 13.10.2008 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, menținută prin rezoluția nr. 1131/II/2/2008 emisă la data de 16.02.2009 de procurorul ierarhic superior (f. 15 dos. inst.), s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de intimatul Negru Emilian, cercetat sub aspectul infracțiunii de vătămare corporală din culpă prev. de art. 184 C.pen.

În esență, procurorul a reținut că lipsesc atât latura obiectivă a infracțiunii sesizate, cât și latura subiectivă, deoarece nu se poate stabili numărul de zile de îngrijiri medicale sau existența altor urmări prevăzute de art. 184 C.pen. și există opinii contradictorii ale specialiștilor referitoare la culpa intimatului, în ceea ce privește stabilirea diagnosticului și a tratamentului pentru afecțiunea petentului, astfel încât lipsesc urmarea socialmente periculoasă, precum și culpa intimatului.

Analizând soluția criticată, prin prisma probelor administrate, a motivelor expuse de petent și a apărărilor formulate de intimat, instanța constată că plângerea dedusă judecății este nefondată, pentru considerentele care vor fi expuse în continuare.

Astfel, este de necontestat faptul că există o urmare socialmente periculoasă suferită de petentul minor, urmare care constă chiar în pierderea dinților definitivi în cauză (4 dinți din față) și care nu poate fi apreciată ca inexistentă, chiar dacă la dosar există concluzii medicale în sensul că nu se poate stabili numărul de zile de îngrijiri medicale și chiar dacă ulterior, după creșterea copilului, s-ar putea stabili anumite remedii de ordin chirurgical, iar efectele pentru minor se vor putea aprecia definitiv când acesta va ajunge la vârsta de 21 de ani.

Inexistența urmării periculoase este, așadar, în mod eronat reținută de procuror.

Pe de altă parte, într-adevăr, în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sesizate, pe de o parte din punct de vedere obiectiv, deoarece lipsește legătura de cauzalitate între fapta intimatului și urmarea suferită de petent, iar pe de altă parte din punct de vedere subiectiv, deoarece nu există dovada culpei intimatului, ca și formă vinovăției cerută de art. 184 C.pen.

pen  
con  
inti  
iar  
diag  
de c

Ser  
mir  
tera  
efec  
încl

înt  
cad  
Dr  
em

tot  
nur

Mir  
738  
E2,  
nu  
ani

sto  
din  
22,  
cor

de  
exp  
inc  
min  
fiin  
său

și c  
opi  
pre  
im  
pri  
pre

Analizând actele medicale și lucrările medicale și medico-legale efectuate în dosarul penal, indispensabile într-o asemenea cauză, instanța constată că acestea sunt contradictorii, concluziile medicale fiind diferite, unele stabilind că diagnosticul pus de intimat și, prin urmare, tratamentul aplicat de acesta, sau fost incorecte și/sau incomplete, iar altele prezentând concluzii în sens contrar sau în sensul că nu se poate stabili dacă diagnosticul și tratamentul au fost sau nu corecte și dacă reprezintă cauza pierderii dinților de către petent.

Astfel, raportul de expertiză medico-legală nr. 738/A11/30.05.2006 întocmit de Serviciul Medico-legal Argeș stabilește în esență că diagnosticul pus de intimat pentru minor („paradontopatie juvenilă localizată”) a fost incorect, în consecință și conduita terapeutică aplicată a fost total neadecvată, acestea conducând la pierderea dinților, efectele definitive asupra minorului și eventualele remedii putând fi stabilite doar după încheierea de către acesta a perioadei de creștere, adică după 17-18 ani (f. 37-38 d.u.p.).

Pentru a efectua această lucrare, Serviciul Medico-Legal Argeș a solicitat și a îmbrățișat punctul de vedere al unei comisii de la Facultatea de Medicină Dentară din cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila”, comisie formată din prof. dr. Dragoș Stanciu, prof. dr. Rodica Luca și prof. dr. Alexandru Bucur, conform adresei emise la data de 07.04.2006 (f. 35-36, 66-67 d.u.p.)

Completarea emisă de aceeași instituție prin adresa nr. 574/A5/19.06.2006 arată că tot după împlinirea de către petent a vârstei menționate se va putea stabili care este numărul de îngrijiri medicale și dacă acesta va prezenta sau nu slăbiciune (f. 39 d.u.p.).

Comisia de Avizare și Control de pe lângă Institutul Național de Medicină Legală Mina Minovici București a avizat raportul de expertiză medico-legală nr. 738/A11/30.05.2006 întocmit de Serviciul Medico-legal Argeș, prin adresa nr. E2/7848/30.08.2006, reiterând aspectul că o evaluarea definitivă a prejudiciului produs nu poate fi făcută până la definitivarea perioadei de creștere situată în jurul vârstei de 18 ani (f. 42 d.u.p.).

În cauză s-a efectuat și o analiză a prof. dr. docent Firu Pătru de specialitatea stomatologie generală, chirurgie OMF, membru emerit al Academiei de Științe Medicale din România, doctor Honoris Causa UMF Iași și profesor la UMF Carol Davila, la data de 22.02.2008, care a concluzionat în esență că tratamentul efectuat de către intimat a fost corect și a urmat unui diagnostic stabilit corect (f. 74-77 d.u.p.).

S-a întocmit și un nou raport de expertiză medico-legală nr. A5/7578/24.06.2008, de către Institutul Național de Medicină Legală Mina Minovici București, iar raportul de expertiză s-a întocmit ținându-se cont de toate lucrările medicale anterior menționate, inclusiv de opinia dr. Firu Pătru, de alte acte medicale prezentate de către tatăl petentului minor (note medicale, extras foaie observație etc.), de literatura de specialitate, în plus fiind examinat la data de 23.08.2007 și petentul minor, care s-a prezentat însoțit de tatăl său, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului de expertiză în cauză (f. 51-60 d.u.p.).

În concluziile acestui raport, s-a menționat că, având în vedere opiniile divergente și contradictorii ale specialiștilor din domeniu, nu se poate preciza care din cele două opinii este corectă (opinia UMF Carol Davila sau opinia prof. dr. d. Firu Pătru), dacă prejudiciul actual este consecința unui tratament stomatologic incorect sau o complicație imprevizibilă a tratamentului aplicat, neputându-se face nici aprecieri medico-legale cu privire la numărul de îngrijiri medicale sau asupra raportului de cauzalitate dintre prejudiciul actual și tratamentul stomatologic (f. 60 d.u.p.).



Expertul consilier-parte dr. Adriana Francisc, medic primar legist la INML Mina Minovici care a participat la efectuarea expertizei, a redactat opinia în mod separat, concluziile sale fiind tot în sensul că: opiniile specialiștilor din domeniu sunt divergente referitor la tratamentul aplicat de intimat, existând divergențe chiar în cadrul aceluiași tratat de specialitate, astfel încât nu se poate stabili nici legătura de cauzalitate între acest tratament și starea actuală a pacientului, nu se poate stabili un număr de îngrijiri medicale, intimatul a aplicat tratamentul conform literaturii medicale de specialitate și conform normelor medicale stomatologice în acest caz și nu a creat în mod intenționat vreun prejudiciu petentului (f. 61.64 d.u.p.).

Așadar, se observă că, pe de o parte, raportul de expertiză medico-legală întocmit inițial de medicii legiști din cadrul SML Argeș, iar pe de altă parte, raportul de nouă expertiză medico-legală efectuat ulterior de INML Mina Minovici București au concluzii diferite, fiecare din aceste două lucrări având la bază și punctele de vedere ale unor specialiști din domeniu.

Instanța nu poate reține argumentul prezentat de petent, în sensul că prof. dr. Firu Pătru, a cărui opinie a fost reținută într-unul din rapoartele de expertiză, nu se regăsește pe lista cu experții Comisiei Superioare de Disciplină (medicină dentară) din cadrul Colegiului Medicilor din România și că nu este specialist ortodont (f. 27, 28 dos.inst.), deoarece nu are relevanță dacă medicii cărora li s-a cerut opinia la efectuarea expertizelor medico-legale fac sau nu parte din Comisia de Disciplină, iar în plus medicul Firu Pătru este de specialitate „Stomatologie generală. Chirurgie OMF”.

În același sens, se observă că în aceeași situație se află și prof. dr. Rodica Luca, care este „medic primar stomatolog” și care nu se regăsește la rândul său pe lista depusă de petent cuprinzând experții care pot participa la Comisia de Disciplină, dar, cu toate acestea, a făcut parte din comisia ce a prezentat o opinie contrară celei emise de prof. dr. Firu Pătru, opinie îmbrățișată de medicii legiști în cadrul celui alt raport de expertiză efectuat de SML Argeș.

Totodată, instanța constată că nu este real argumentul petentului, în sensul că la efectuarea tuturor expertizelor minorul nu a fost chemat spre a fi consultat, deoarece, astfel cum deja s-a reținut anterior, minorul a fost prezent împreună cu tatăl său și consultat pentru efectuarea noii expertize medico-legale de către INML Mina Minovici București.

În concluzie, văzând că nu există probe certe cu privire la legătura de cauzalitate dintre acțiunile intimatului (diagnosticul pus petentului și tratamentul aferent aplicat) și urmarea suferită de acesta (pierderea a 4 dinți definitiv din față), respectiv cu privire la existența vreunei culpe a intimatului în stabilirea diagnosticului și aplicarea tratamentului, având în vedere și faptul că intimatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, conform art. 5 ind. 2 și art. 66 C.pr.pen., iar în situația în care există dubiu, cum este speța de față, acest lucru nu poate profita decât intimatului, în virtutea aceluiași dispoziții legale, instanța constată că nu se poate pune în mișcare și exercita acțiunea penală împotriva acestuia, deoarece este aplicabil cazul prevăzut de art. 10 lit. d C.pr.pen., nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sesizate de petent.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 ind.1 alin. 8 lit. a C.pr.pen., instanța va respinge ca nefondata plângerea formulată de petent.

În baza art. 192 alin.2 C.pr.pen., va obliga pe petent la 25 lei cheltuieli judiciare către stat.

HR

Instanța va lua act ca intimatul nu a solicitat cheltuieli de judecata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

In baza art. 278 ind.1 alin. 8 lit. a C.pr.pen., respinge ca nefondata plangerea impotriva rezolutiei nr. 1954/P/2005 emisa la data de 13.10.2008 de Parchetul de pe langa Judecatoria Pitesti, formulata de petentul GERMAN PAUL ADRIAN, CNP-1940627035267, domiciliat în Pitești, str. Negru-Vodă, bl. C4, sc. B, ap. 6, jud. Argeș, asistat de ocrotitorii legali German Alexandru Adrian, CNP- 1610913034960, domiciliat în Pitești, str. Negru-Vodă, bl. C4, sc. B, ap. 6, jud. Argeș, si German Claudia Violeta, CNP- 2680428035030, domiciliată în Pitești, str. Negru-Vodă, bl. C4, sc. B, ap. 6, jud. Argeș, in contradictoriu cu intimatul NEGRU EMILIAN, CNP-1550715034981, domiciliat în Pitești, B-dul Petrochimistilor, bl. 32, sc. C, ap. 5, jud. Argeș.

In baza art. 192 alin.2 C.pr.pen., obliga pe petent la 25 lei cheltuieli judiciare catre stat.

Ia act ca intimatul nu a solicitat cheltuieli de judecata.

Cu recurs in 10 zile .

Pronunțată în ședința publică de la 23 Iunie 2009.

Pt. președinte Anda Pluteanu, aflată în C.O.,  
semnează Președinte instanța, Henuța Bădiceanu

Pt. grefier Iuliana Dăscălescu, aflată în C.O.,  
Semnează Grefier-sef sectie penala, Floricica Spiridonescu

Red.AP/tehn.AP  
14.07.2009  
2 ex.