

Dosar nr. 4614/280/2009

R O M Â N I A

TRIBUNALUL ARGEȘ  
SECȚIA PENALĂ

DECIZIA PENALĂ NR. 695/R  
Ședința publică de la 30 Noiembrie 2009  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE Marius Dumitrescu  
Judecător Valerica Vîrtopeanu  
Judecător Mihaela Neacșa  
Grefier Ancuța Cristescu

Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș este reprezentant prin  
procuror Daniela Turcaș.

S-a luat în examinare, spre soluționare, recursul declarat de petentul GERMAN PAUL ADRIAN prin reprezentanții săi legali GERMAN ALEXANDRU ADRIAN – CNP 1940627035267 și GERMAN CLAUDIA VIOLETA – CNP 2680428035030, domiciliați în Pitești, str. Negru Vodă, bl. C4, sc. B, ap.6, jud. Argeș, împotriva sentinței penale nr. 1087 din data de 23.06.2009, pronunțată de Judecătoria Pitești, în dosarul nr. 4614/280/2009, intimat fiind NEGRU EMILIAN, CNP – 1550715034981, domiciliat în Pitești, B-dul Petrochimistilor, Bl. 32, sc. C, ap.5, jud. Argeș.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită, fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, se constată  
că:

Dezbaterile în fond asupra cauzei au avut loc la data de 16 noiembrie 2009, când susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, iar în urma deliberării s-a pronunțat următoarea soluție.

T R I B U N A L U L

Asupra recursului penal de față, deliberând constată :

Prin Sentința penală nr.1087 din 23 iunie 2009, Judecătoria Pitești a hotărât următoarele:” In baza art. 278 ind.1 alin. 8 lit. a C.pr.pen., respinge ca nefondata plângerea împotriva rezoluției nr. 1954/P/2005 emisa la data de 13.10.2008 de Parchetul de pe langa Judecătoria Pitesti, formulata de petentul GERMAN PAUL ADRIAN, CNP- 1940627035267, domiciliat în Pitești, str. Negru-Vodă, bl. C4, sc. B, ap. 6, jud. Argeș, asistat de ocrotitorii legali German Alexandru Adrian, CNP-1610913034960, domiciliat în Pitești, str. Negru-Vodă, bl. C4, sc. B, ap. 6, jud. Argeș, si German Claudia Violeta, CNP- 2680428035030, domiciliată în Pitești,

str. Negru-Vodă, bl. C4, sc. B, ap. 6, jud. Argeș, în contradictoriu cu intimatul **NEGRU EMILIAN**, CNP-1550715034981, domiciliat în Pitești, B-dul Petrochimistilor, bl. 32, sc. C, ap. 5, jud. Argeș. În baza art. 192 alin.2 C.pr.pen., obliga pe petent la 25 lei cheltuieli judiciare către stat. Ia act ca intimatul nu a solicitat cheltuieli de judecată.”

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că, prin rezoluția nr. 1954/P/2005 emisă la data de emisa la data de 13.10.2008 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, menținută prin rezoluția nr. 1131/II/2/2008 emisă la data de 16.02.2009 de procurorul ierarhic superior (f. 15 dos. inst.), s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de intimatul Negru Emilian, cercetat sub aspectul infracțiunii de vătămare corporală din culpă prev. de art. 184 C.pen.

În esență, procurorul a reținut că lipsesc atât latura obiectivă a infracțiunii sesizate, cât și latura subiectivă, deoarece nu se poate stabili numărul de zile de îngrijiri medicale sau existența altor urmări prevăzute de art. 184 C.pen. și există opinii contradictorii ale specialiștilor referitoare la culpa intimatului, în ceea ce privește stabilirea diagnosticului și a tratamentului pentru afecțiunea petentului, astfel încât lipsesc urmarea socialmente periculoasă, precum și culpa intimatului.

Analizând soluția criticată, prin prisma probelor administrate, a motivelor expuse de petent și a apărărilor formulate de intimat, instanța de fond a constatat că plângerea dedusă judecătii este nefondată, pentru considerentele care vor fi expuse în continuare.

Astfel, este de necontestat faptul că există o urmare socialmente periculoasă suferită de petentul minor, urmare care constă chiar în pierderea dinților definitiv în cauză (4 dinți din față) și care nu poate fi apreciată ca inexistentă, chiar dacă la dosar există concluzii medicale în sensul că nu se poate stabili numărul de zile de îngrijiri medicale și chiar dacă ulterior, după creșterea copilului, s-ar putea stabili anumite remedii de ordin chirurgical, iar efectele pentru minor se vor putea aprecia definitiv când acesta va ajunge la vârsta de 21 de ani.

Inexistența urmării periculoase este, așadar, în mod eronat reținută de procuror.

Pe de altă parte, într-adevăr, în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sesizate, pe de o parte din punct de vedere obiectiv, deoarece lipsește legătura de cauzalitate între fapta intimatului și urmarea suferită de petent, iar pe de altă parte din punct de vedere subiectiv, deoarece nu există dovada culpei intimatului, ca și formă vinovăției cerută de art. 184 C.pen.

Analizând actele medicale și lucrările medicale și medico-legale efectuate în dosarul penal, indispensabile într-o asemenea cauză, instanța de fond a constatat că acestea sunt contradictorii, concluziile medicale fiind diferite, unele stabilind că diagnosticul pus de intimat și, prin urmare, tratamentul aplicat de acesta, sau fost incorecte și/sau incomplete, iar altele prezentând concluzii în sens contrar sau în sensul că nu se poate stabili dacă diagnosticul și tratamentul au fost sau nu corecte și dacă reprezintă cauza pierderii dinților de către petent.

Astfel, raportul de expertiză medico-legală nr. 738/A11/30.05.2006 întocmit de Serviciul Medico-legal Argeș stabilește în esență că diagnosticul pus de intimat

pentru minor („paradontopatie juvenilă localizată”) a fost incorect, în consecință și conduita terapeutică aplicată a fost total neadecvată, acestea conducând la pierderea dinților, efectele definitive asupra minorului și eventualele remedii putând fi stabilite doar după încheierea de către acesta a perioadei de creștere, adică după 17-18 ani (f. 37-38 d.u.p.).

Pentru a efectua această lucrare, Serviciul Medico-Legal Argeș a solicitat și a îmbrățișat punctul de vedere al unei comisii de la Facultatea de Medicină Dentară din cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila”, comisie formată din prof. dr. Dragoș Stanciu, prof. dr. Rodica Luca și prof. dr. Alexandru Bucur, conform adresei emise la data de 07.04.2006 (f. 35-36, 66-67 d.u.p.)

Completarea emisă de aceeași instituție prin adresa nr. 574/A5/19.06.2006 arată că tot după împlinirea de către petent a vârstei menționate se va putea stabili care este numărul de îngrijiri medicale și dacă acesta va prezenta sau nu slăbire (f. 39 d.u.p.).

Comisia de Avizare și Control de pe lângă Institutul Național de Medicină Legală Mina Minovici București a avizat raportul de expertiză medico-legală nr. 738/A11/30.05.2006 întocmit de Serviciul Medico-legal Argeș, prin adresa nr. E2/7848/30.08.2006, reiterând aspectul că o evaluarea definitivă a prejudiciului produs nu poate fi făcută până la definitivarea perioadei de creștere situată în jurul vârstei de 18 ani (f. 42 d.u.p.).

În cauză s-a efectuat și o analiză a prof. dr. docent Firu Pătru de specialitatea stomatologie generală, chirurgie OMF, membru emerit al Academiei de Științe Medicale din România, doctor Honoris Causa UMF Iași și profesor la UMF Carol Davila, la data de 22.02.2008, care a concluzionat în esență că tratamentul efectuat de către intimat a fost corect și a urmat unui diagnostic stabilit corect (f. 74-77 d.u.p.).

S-a întocmit și un nou raport de expertiză medico-legală nr. A5/7578/24.06.2008, de către Institutul Național de Medicină Legală Mina Minovici București, iar raportul de expertiză s-a întocmit ținându-se cont de toate lucrările medicale anterior menționate, inclusiv de opinia dr. Firu Pătru, de alte acte medicale prezentate de către tatăl petentului minor (note medicale, extras foaie observație etc.), de literatura de specialitate, în plus fiind examinat la data de 23.08.2007 și petentul minor, care s-a prezentat însoțit de tatăl său, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului de expertiză în cauză (f. 51-60 d.u.p.).

În concluziile acestui raport, s-a menționat că, având în vedere opiniile divergente și contradictorii ale specialiștilor din domeniu, nu se poate preciza care din cele două opinii este corectă (opinia UMF Carol Davila sau opinia prof. dr. d. Firu Pătru), dacă prejudiciul actual este consecința unui tratament stomatologic incorect sau o complicație imprevizibilă a tratamentului aplicat, neputându-se face nici aprecieri medico-legale cu privire la numărul de îngrijiri medicale sau asupra raportului de cauzalitate dintre prejudiciul actual și tratamentul stomatologic (f. 60 d.u.p.).

Expertul consilier-parte dr. Adriana Francisc, medic primar legist la INML Mina Minovici care a participat la efectuarea expertizei, a redactat opinia în mod

separat, concluziile sale fiind tot în sensul că: opiniile specialiștilor din domeniu sunt divergente referitor la tratamentul aplicat de intimat, existând divergențe chiar în cadrul aceluiași tratat de specialitate, astfel încât nu se poate stabili nici legătura de cauzalitate între acest tratament și starea actuală a pacientului, nu se poate stabili un număr de îngrijiri medicale, intimatul a aplicat tratamentul conform literaturii medicale de specialitate și conform normelor medicale stomatologice în acest caz și nu a creat în mod intenționat vreun prejudiciu petentului (f. 61.64 d.u.p.).

Așadar, s-a observat că, pe de o parte, raportul de expertiză medico-legală întocmit inițial de medicii legiști din cadrul SML Argeș, iar pe de altă parte, raportul de nouă expertiză medico-legală efectuat ulterior de INML Mina Minovici București au concluzii diferite, fiecare din aceste două lucrări având la bază și punctele de vedere ale unor specialiști din domeniu.

Instanța de fond nu a putut reține argumentul prezentat de petent, în sensul că prof. dr. Firu Pătru, a cărui opinie a fost reținută într-unul din rapoartele de expertiză, nu se regăsește pe lista cu experții Comisiei Superioare de Disciplină (medicină dentară) din cadrul Colegiului Medicilor din România și că nu este specialist ortodont (f. 27, 28 dos.inst.), deoarece nu are relevanță dacă medicii cărora li s-a cerut opinia la efectuarea expertizelor medico-legale fac sau nu parte din Comisia de Disciplină, iar în plus medicul Firu Pătru este de specialitate „Stomatologie generală. Chirurgie OMF”.

În același sens, s-a observat că în aceeași situație se află și prof. dr. Rodica Luca, care este „medic primar stomatolog” și care nu se regăsește la rândul său pe lista depusă de petent cuprinzând experții care pot participa la Comisia de Disciplină, dar, cu toate acestea, a făcut parte din comisia ce a prezentat o opinie contrară celei emise de prof. dr. Firu Pătru, opinie îmbrățișată de medicii legiști în cadrul celui alt raport de expertiză efectuat de SML Argeș.

Totodată, instanța de fond a constatat că nu este real argumentul petentului, în sensul că la efectuarea tuturor expertizelor minorul nu a fost chemat spre a fi consultat, deoarece, astfel cum deja s-a reținut anterior, minorul a fost prezent împreună cu tatăl său și consultat pentru efectuarea noii expertize medico-legale de către INML Mina Minovici București.

În concluzie, văzând că nu există probe certe cu privire la legătura de cauzalitate dintre acțiunile intimatului (diagnosticul pus petentului și tratamentul aferent aplicat) și urmarea suferită de acesta (pierderea a 4 dinți definitiv din față), respectiv cu privire la existența vreunei culpe a intimatului în stabilirea diagnosticului și aplicarea tratamentului, având în vedere și faptul că intimatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, conform art. 5 ind. 2 și art. 66 C.pr.pen., iar în situația în care există dubiu, cum este speța de față, acest lucru nu poate profita decât intimatului, în virtutea aceluiași dispoziții legale, instanța de fond a constatat că nu se poate pune în mișcare și exercita acțiunea penală împotriva acestuia.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs, în termen, petentul care a criticat-o pentru nelegalitate și netemeinicie, în sensul că:

-în mod greșit a fost respinsă plângerea, întrucât intimatul a săvârșit fapta în legătură cu care s-au făcut cercetări;

-noua expertiză medico-legală întocmită în cadrul INML Mina Minovici nu a fost întocmită conform legii, întrucât Firu Pătru nu este expert, deci nu putea să facă o expertiză în acest domeniu.

Examinând sentința, atât prin prisma criticilor formulate, cât și din oficiu, potrivit art.385<sup>6</sup>alin.ultim c.proc.pen., Tribunalul apreciază că recursul este nefondat, din următoarele considerente:

Având în vedere actele premergătoare începerii urmăririi penale, efectuate în cauză, prima instanță a reținut în mod corect legalitatea și temeinicia soluției procurorului.

Astfel, instanța de fond a făcut o analiză pertinentă a principalelor probe administrate, respectiv a celor două expertize și a confirmat că soluția procurorului se întemeiază pe întregul material probator existent la dosar.

În urma efectuării celor două expertize s-a ajuns la concluzii medicale diferite, unele stabilind că diagnosticul pus de intimat și deci tratamentul aplicat au fost incorecte și incomplete, iar altele susținând contrariul.

Oricum, în ambele lucrări se menționează că nu se poate stabili în acest moment numărul de zile de îngrijiri medicale necesare pentru vindecare.

Recurentul susține că, potrivit dispozițiilor Codului de Procedură Penală, prof. dr. Firu Pătru nu putea să participe la efectuarea noii expertize medico-legale, întrucât nu se află pe lista experților.

Susținerea este inexactă, întrucât acesta nu a participat la efectuarea noii expertize, ci doar a prezentat un punct de vedere ce i-a fost solicitat, lucru îngăduit de art.2119 alin.3 c.proc.pen., text ce nu condiționează posibilitatea exprimării unui punct de vedere de calitatea de expert.

Prin urmare, Tribunalul apreciază că solicitarea punctului de vedere profesorului doctor Firu Pătru este procedurală, experții ce au întocmit noul raport de expertiză fiind persoane autorizate ce puteau solicita respectivul punct de vedere.

De altfel, instanța de fond a reținut în mod corect că nici profesor doctor Rodica Luca nu se regăsește pe lista cu experți, cu toate acestea i s-a cerut un punct de vedere în calitate de specialist atunci când s-a întocmit raportul de expertiză medico-legală al SML Argeș.

Tribunalul apreciază că procurorul a administrat toate probele ce se impuneau și, date fiind divergențele specialiștilor în domeniu, a reținut în mod corect că nu există probe certe care să stabilească o legătură de cauzalitate între acțiunile intimatului și urmarea suferită de către recurent, cu atât mai mult cu cât, potrivit principiului în dubio pro reo, dubiul profită făptuitorului, deci inculpatului.

În concluzie, Tribunalul consideră că soluția instanței de fond este legală și temeinică.

Așa fiind, în baza art.385<sup>15</sup>pct.1 lit."b" c.proc.pen., urmează să fie respins recursul ca nefondat.

Văzând și dispozițiile art.192 alin.2 c.proc.pen.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E**

**Respinge ca nefondat recursul declarat de petentul GERMAN PAUL ADRIAN, domiciliat în Pitești, str. Negru Vodă, Blș. C4, sc. B, ap.6, jud. Argeș, CNP 1940627035267 prin reprezentanții săi legali GERMAN ALEXANDRU-ADRIAN, CNP 1610913034960 și GERMAN CLAUDIA-VIOLETA, CNP 2680428035030, ambii domiciliați în Pitești, str. Negru Vodă, Bl. C4, sc. B, ap.6, jud. Argeș, împotriva sentinței penale nr. 1087 din data de 23 iunie 2009, pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul nr. 4614/280/2009, intimat fiind NEGRU EMILIAN, CNP -1550715034981, domiciliat în Pitești, B-dul Petrochimistilor, Bl. 32, sc. C, ap.5, jud. Argeș.**

**Obligă pe recurentul - petent la 20 lei cheltuieli judiciare avansate de stat.**

**Definitivă.**

**Pronunțată în ședință publică azi, 30.11.2009, la Tribunalul Argeș - Secția Penală.**

**PREȘEDINTE,  
Marius Dumitrescu**

**JUDECĂTOR,  
Valerica Vîrtopeanu,**

**JUDECĂTOR,  
Mihaela Neacșa,**

**Grefier,  
Ancuța Cristescu**

**Red.M.D.  
Dact.I.G.C.  
2 ex/22.12.2009**